

Muistiinpanoja etäyleisötilaisuudesta (Teams Live) 18.11.2020 klo 16.30–18.20

8391 Hyhkynlaakso: valmisteluvaiheen etäyleisötilaisuus

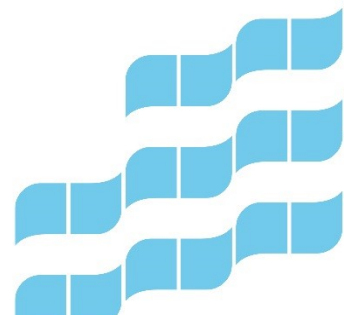
Osallistujia linjoilla: 31

Kaupungin asiantuntijat: Aleksi Jäntti (pj.), Timo Silomaa, Riikka Rahkonen, Pekka Stenman, Eliisa Haanpää

Muut asiantuntijat: Kaisa Rantee (Ramboll), Ilona Järvi (BST-Arkkitehdit), Arto Teittinen (YH Kodit Oy), Mikko Ahola (Pohjola Rakennus Oy)

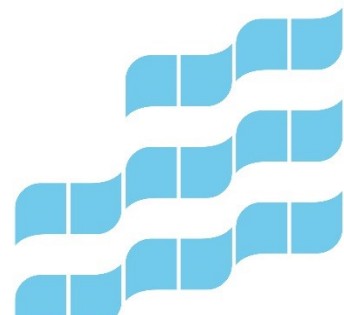
Muistiinpanoja kysymyksistä & kommenteista ja vastauksista

- **KYSYMYS/KOMMENTTI: Mika Eronen: Avoimiin ja arvokkaiisiin Hyhkynlaakson maisemiin liittyen, kuinka on arvioitu ja otettu huomioon Liittokallionkadun alueen avoimet maisemat kohti Pyhäjärveä?**
 - VASTAUS: Liittokallionkadulta asti ei olla tutkittu näkymää. Mattilankadun suunnalta on pyritty havainnollistamaan tätä.
- **KYSYMYS/KOMMENTTI: As Oy Hutikontuvat: kaavassa ei toteudu tavoitteeksi asetettu "rakentamisen sovittaminen maisemaan ja rakennettuu ympäristöön". Nykyisen pääasiassa 1-kr:n pientalon, Simolankatu 18 C ja 7 kerroksisen talon väliin jää vain 19,5 m. Miksi näin? - edellisessä kaavassa vuodelta 2015 vastaava talo oli kaksikerroksinen ja huomattavasti kauempana, mikä muuttui? Runkovesilinja oli aiemmin rakentamisen esteenä liian lähelle nykyistä asuinalueetta. Osa taloista on nyt suunniteltu aivan suolle, lähes seisovaan veteen. Paalutusmelu jatkuisi vuosia. - kaupungin vastineessa kerrotaan, että nykyinen rakennuskanta on pyritty ottamaan huomioon uudisrakentamisessa ja sovitettu niin ettei se dominoi olemassa olevaa ympäristöä. Tämä lauseke ei toteudu Simolankatu 18:n kohdalla.**
 - VASTAUS: "Kerrostaloja ei saisi rakentaa pientaloalueiden lähelle" tuntuu hieman kohtuuttomalta vaatimukselta. Suunnittelussa pyritään kuitenkin huomioimaan se, että siirtymävyöhyke on olemassa, mutta näitä erilaisia talotyyppjä ei pystytä sulkemaan kokonaan pois toistensa läheltä.



Suunnittelussa on pyritty huomioimaan kokonaisuuden sovittaminen ympäristöön. Ehdotusta tehdessä asiaa tutkitaan lisää.

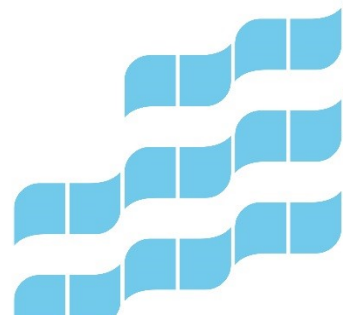
- **KYSYMYS/KOMMENTTI: Miksi alueelle on suunniteltu niin paljon kerrostaloa, vaikka muu alue on pientalovaltaista?**
 - Kaksi peukutusta
 - VASTAUS: Pientalovaltainen alue ei tarkoita sitä, että se olisi jatkossa aina vain täysin samanlainen pientaloalue. Mutta suunnittelussa tulee toki huomioida kokonaisuuden sovittaminen nykyiselle alueelle sopivaksi.
- **KYSYMYS/KOMMENTTI: Miksi moottoritietä ei näy havainnekuivissa liittymää, vaikka se näkyy kaupungin muissa suunnitelmissa? 5.3.2019 selvitys**
 - Yksi peukutus
 - VASTAUS: Liittymää ei näy, sillä sitä ei voida lähitulevaisuudessa toteuttaa. Moottoritie on ELY:n omistuksessa, joten sieltä tulee tehdä muutokset moottoritiele, jonka jälkeen kaupunki voi vasta tehdä jatkosuunnittelua. Tämän takia bulevardisointia ja uutta liittymää ei voida vielä tässä vaiheessa toteuttaa. Kaavalla ei kuitenkaan haluta sulkea pois tätä mahdollisuutta.
- **KYSYMYS/KOMMENTTI: Simolankatu 18c talon päähän on suunnitella korkea kerrostalo 19,5m 18C talosta, miksi korkeus on puolet korkeampi kuin 18c talot? Havainnekuva profiilista ja kerrostalon korkeus menee kuusien korkeudelle.**
 - VASTAUS: Tähän vastattiin aiemmin.
- **KYSYMYS/KOMMENTTI: Onko tätä päivää enää pitää autoja maantasolla joka vie arvokasta tonttitilaa, kun esimerkiksi Ratinassa autot ovat maanalla parkkihallissa? ***
 - Yksi peukutus
 - VASTAUS: Havainto on oikea ja kaupunki pyrkii ohjaamaan entistä enemmän rakenteellista pysäköintiä, mutta tällöin rakennushankkeen kustannukset tulevat nousemaan. Varsinkin tällä paikalla kostea maa aiheuttaa korkeat kustannukset tarvittavien perustusten vuoksi. Tämä vaikuttaa kuitenkin taloudelliseen yhtälöön. Rakentajan näkökulmasta pohjaolosuhteet ovat sellaiset, että maan



alle ei voida mennä. Rakenteellinen pysäköinti nousisi siis maanpinnan päälle, jolloin tulisi lisää korkeutta. (Huom. viitesuunnitelmassa esitetty laitos on osin maanpäällinen) Tämän takia on suunniteltu (pääosin) pintapysäköintiä.

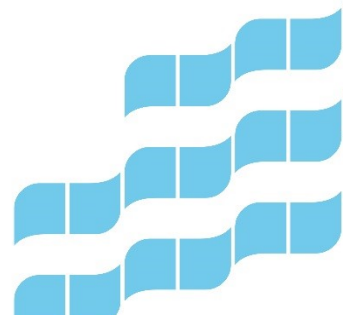
Nykyinen ratkaisu olisi realistisin ja toimivin tässä tapauksessa. (Aholan puheesta paistoi läpi, että haluaisivat välttyä kokonaan rakentamasta laitosta, kaava edellyttää tarkentamista, jotta voidaan varmistaa, että laitos tulee!)

- **KYSYMYS/KOMMENTTI: Perustelluksi on sanottu, että Tampere tarvitsee kerrostaloja. Kuitenkin kaupungissa on 11.000 kerrostaloasuntoa tyhjänä. Lisää rakennetaan Santalahteen, Hiedanrantaan ja moneen muuhun paikkaan. Etätyö- ja koronatilanne on kuitenkin muuttanut ihmisten asumiskäyttäytymistä ja pientalot ovat kysytyjä.**
 - Yksi peukutus
 - VASTAUS: Hanke on otettu kaavoitusohjelmaan ja uusille Tampereelle muuttaville asukkaille tarvitaan uusia asuntoja. Tälle alueelle on tarkoitus tuoda erilaisia asumistyyppisiä (mm. yhtiömuotoista omistusasumista ja vuokra-asuntoja) ja erilaisia rakennustyyppisiä (kerrostalo, townhouse, pientalo/rivitalo).
- **KYSYMYS/KOMMENTTI: Miksi tätä arviontisuunnitelmaa 2019 ei ollut netissä?**
 - Yksi peukutus
 - VASTAUS: os allistumis- ja arviointisuunnitelma Löytyy netistä (<https://www.tampere.fi/cgi-bin/kaava/kaavadoc?8391>), laitettiin linkki kysyjälle.
- **KYSYMYS/KOMMENTTI: Mikäli talot olisivat matalampia kuten vuonna 2015 oli suunniteltu niin Pispalan näkymä toteutuisi. Miksi taloja on korotettu?**
 - Yksi peukutus
 - VASTAUS: Pispala-näkymä on alusta asti otettu huomioon. Talot eivät tule olemassa olevan näkymälinjan tielle. Korottaminen johtuu rakentamisen taloudellisuudesta. Alueelle on kaupungin näkökulmasta haluttu vihreyttä ja päiväkotia, joka supistaa rakentamiselle varattua tilaa. (kokouksen jälkeen kävi



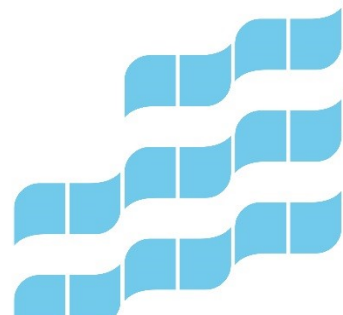
ilmi, että kaavoituksessa ei ole tiedossa millaista suunnitelmaa hakijat ovat esitelleet asukkaille 2015)

- **KYSYMYS/KOMMENTTI: Mika Eronen: Mikä estää Nokian moottoritien "bulevardisoinnin" etenemisen/kaavoituksen? Mitkä vaiheet tässä olisi ja millä aikataululla?**
 - Yksi peukutus
 - VASTAUS: Tähän vastattu jo yllä. Moottoritie ei ole kaupungin omistuksessa. Myös jatkossa on huomioitava sujuva saavutettavuus erilaisilla kulkutavoilla. Tämä on varmasti vuoropuhelua ELY:n suuntaan, mutta kyseessä ei tule olemaan mikään nopea muutos.
- **KYSYMYS/KOMMENTTI: Milloin ilmanlaatuselvitys on päivitetty?**
 - VASTAUS: ~~Jos muistaa oikein,~~ Vuonna 2016.
- **KYSYMYS/KOMMENTTI: Onko luonnon monimuotoisuuden vaaliminen huomioitu sekä asuinalueiden että maisemaniityn kasvivalinnoissa (hyönteiset, maatiaislajit esimerkiksi)? Oliko hulevesien hallinnassa huomioitu ilmastonmuutoksen myötä kasvavat sademäärät?**
 - VASTAUS: Maisema niitystä: nykyisellään aluetta ei hoideta. Nykyinen kasvillisuus ei ole perinnebiotooppikasvustoa tai luonnonmonimuotoisuuden näkökulmasta erityistä. Mutta jatkossa kaavan mukaan tullaan istuttamaan uutta kasvillisuutta ja sitä tullaan hoitamaan niitynä. Kostean paikan kasvillisuutta tullaan myös lisäämään. Luonnon monimuotoisuus tulee kasvamaan.
- **KYSYMYS/KOMMENTTI: Mikä on kaavoitettujen autopaikkojen absoluuttinen lukumäärä?**
 - VASTAUS: Tällä hetkellä 532 paikkaa + 36 paikkaa päiväkodille. Lopullinen kokonaismäärä tulee riippumaan asumisen hallintomuodosta. Tuo mainittu määrä on maksimimäärä. Esimerkiksi jos tulee vuokra-asumista, silloin autopaikkojen määrä voi olla matalampi. Laskenta tehty pysäköintipolitiikan



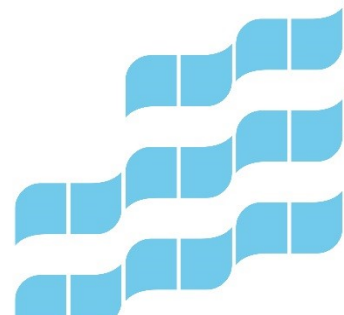
mukaisesti. Pysäköintiin on olemassa myös tehostamistapoja, kuten yhteiskäyttöautot.

- **KYSYMYS/KOMMENTTI: Turvallisuutta ajatellen maisemia Pispalaan ei voi katsoa moottoritietä**
 - VASTAUS: Kiitos kommentista
- **KYSYMYS/KOMMENTTI: Liikenneselvityksestä; jo nyt Peurankadun ja Pispalan valtatie liittymä on ruuhkainen, erityisesti ruuhka-aikoina, puhuttamakaan Pispalan valtatie ja Nokian moottoritien liittymästä, lännestä päin tullessa. Tehty liikenneselvitys (jossa liikennemäärä Peurankadulla jopa tuplaantuisi ja ongelmia ei olisi ko risteyksissä) ei ole siis kovin uskottava.**
 - VASTAUS: Totta on, että liittymää on tutkittu senkin takia, että alueen ruuhkaisuus on tiedostettu. Mutta laskelmien perusteella, liittymän kestokyvyn? kestävyden pitäisi olla riittävä.
- **KYSYMYS/KOMMENTTI: Meluaita on suunniteltu jopa lähes 9 metriseksi, Miten se vaikuttaa moottorien pohjoispuolelle, kun sillä puolella on huomattavasti matalampi meluaita eli lisääntykö melu moottoritien toiselle puolelle?**
 - VASTAUS: Meluselvitys on tehty ja meluaidan korkeuden tarve on tutkittu. Kyseessä on meluvalli (ei meluaita), ja maaperästä ääni ei kaihda niin paljoa. Tarvittaessa vallin päälle voitaisiin lisätä meluaita, mutta se ei itsessään lisää paljoa kaikua.
- **KYSYMYS/KOMMENTTI: Alueen massoittelu on kovin raskas ja kerroksia liikaa. Miksi massoittelussa on palattu näin raskaaseen esitykseen, kun välillä suunnitelmaa oli jo muutettu pienimuotoisemmaksi? Tavoite jatkaa alueen kylämäistä ilmettä ei toteudu näin kerrostalovaltaisella ratkaisulla. Katot eivät saa nousta nykyisten kattojen yläpuolelle. Kaupungin asuntopolitiikan linjaus on sovittaa tiivistysrakentaminen alueen henkeen ja välttää kerrostalojen tuomista ihan kiinni pientaloihin. Tästä ovat kaupunginhallitus ja valtuustokin eräiden viimeaikaisten kaavojen yhteydessä evästäneet. Liikenteestä: Onhan niin, että kaikkien kerrostalojen autoliikenne kulkee**



Mattilankadulta eli sitä ei kierrätetä Simolankadun kautta eli esim. nykyinen Hutikonpolun yhteys Simolankadun puolelta alueelle eli Sipi Simolan väylä olisi kevyen liikenteen väylä? Kuvassa näytti siltä. Samoin liikenteellisesti on vaikea uskoa, että Peurankadun liittymä vetäisi esim. aamuruuhkan aikana liikennettä. Siksikin alueen tehokkuutta olisi syytä laskea. Jos alue toteutuisi, onko ajatusta, mistä päästä rakentaminen lähtisi liikkeelle ja miten monta vuotta se veisi?

- VASTAUS: Korkeuksista ja etäisyyksistä puhuttiin ja niihin on hyvä kiinnittää huomiota jatkosuunnittelussa. Liikenne: Mattilankadun kautta tulee kaikki liikenne. Rakentaminen: Vielä ei ole lopullista vastausta, mutta pohjoispuolen massat sulkevat melun pois, joten jotta saadaan viihtyisää asuntotuotantoa, pohjoiset talot tulisi todennäköisesti tehdä ensimmäisenä. Mutta muuten ei osata vielä tarkemmin sanoa.
- **KYSYMYS/KOMMENTTI: Simolankatu 18 N-S profiili on kaavoittajan kannalta "edullisimmalta" kohdalta. Voitteko julkaista profiilin 18 C kohdalta?**
 - VASTAUS: Tarkoittanee leikkauskuvaa. Esitetty leikkauskuva valittu puiston sijainnin vuoksi. Muita leikkauskuvia ei Timolla ollut.
- **KYSYMYS/KOMMENTTI: Simolantalon vieressä oleva pieni omepuupläntti on havainnekuvisa rakennettu. Oletteko selvittäneet omenapuiden lajikkeet tai kasvikannat, ettei niiden myötä katoa paikallishistoriallisesti merkittäviä kasvigeenivaroja?**
 - VASTAUS: Luontoselvitys on tehty ja siinä selvitettiin myös perinnebiotooppeja. Ja tämän perusteella ei ollut erityisiä arvoja. Kaupungin arboristi on käynyt katsomassa kaava-alueita – erityisesti kiinnittänyt huomiota kuusiaitaan.
- **KYSYMYS/KOMMENTTI: Millaisella aikataululla tämä rakentaminen olisi tulossa?**
 - Yksi peukutus
 - VASTAUS: Tilaisuudessa ei vastattu tähän erikseen, sillä aiemmin vastatessa mainittiin, että rakentamisen tarkempaa aikataulua ei osata vielä tässä vaiheessa arvioida.



- **KYSYMYS/KOMMENTTI: Ilmanlaatuselvityksen 2016 ajoneuvomäärät ovat 2015 ja 2040 selvästi alhaisemmat kuin Liikennemeluselvityksessä 2020 ja Liikenneselvityksessä 2020. Ero on jopa 34 %. Ilmanlaatuselvityksen mukaan PM 10 hiukkaspitoisuudet ovat olleet vuonna 2015 jo 79% WHO:n suosituksesta. Mikä selittää näin suuret erot ajoneuvomäärissä eri selvitysten välillä?**
 - VASTAUS: Liikenneinsinööri ei tunne tarkasti lähtöaineistoa näistä selvityksistä. Toki on niin, että tiedot tarkentuvat tiedon kasvaessa. Tämä on toki syytä tarkistaa, että mistä erot johtuvat.
- **KYSYMYS/KOMMENTTI: Kaava sallii sen, että pysäköintilaitos mahdollisesti tullaan toteuttamaan esitettyä pienempänä, mutta ei suurempana. Mikäli pysäköintilaitos toteutetaan pienempänä, lisätäänkö sitten vastaavasti parkkipaikkoja kaava-alueelle muualle?**
 - VASTAUS: Kaava ei salli maanpäällisten paikkojen lisäämistä. Mikäli laitos toteutetaan pienempänä, silloin on tullut sellaista asuntotuotantoa, että pysäköinnin kokonaismäärää on voitu pienentää.
- **Kysymykset tai kommentit, joita ei ehditty käsittelemään yleisötilaisuuden aikana**
 - **Milloin ilmanlaatuselvitys on tehty ennen 2016 päivitettyä versiota?**
 - **Miksi pitää vaalia näkymiä moottoritieltä Pispalaan, josta niitä ei ehdi katsella?**
 - **Mikäli autopaikat olisivat maan alla niin kerrostaloja saataisiin väljemmäksi. Mutta taloudellisesti se ei ole tässä kaavassa järkevää, mutta ajatellaanko kaavan suunnittelussa järkevästi vai taloudellisesti?**

